

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июня 2014 г. Симоновский районный суд г. Москвы в составе судьи Вершинина П.В., при секретаре Соболевой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4953/14 по иску Ч [redacted] к ООО «Росгосстрах», В [redacted] [redacted] о взыскании суммы страхового возмещения, убытков, компенсации причиненного ущерба.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском к ответчикам о взыскании суммы страхового возмещения, убытков, компенсации причиненного ущерба.

Представитель истца в судебное заседание явился, представил заявление, на удовлетворении иска настаивал.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о рассмотрении иска извещен.

[redacted] в судебное заседание не явился, о рассмотрении иска извещен.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, считает, что заявленные подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

30 июня 2013 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП) с участием автомобиля Тойота Лендкрюзер Прадо гос. рег. знак [redacted] под управлением [redacted] [redacted], принадлежащего ему на праве собственности, и автомобиля Ленд Ровер Рейдж Ровер Вог гос. рег. знак [redacted] под управлением Ч [redacted] принадлежащего на праве собственности Черняеву Олегу Николаевичу.

Согласно справке о ДТП от 30.06.2013г. виновником ДТП признан В [redacted] нарушивший требования п. 9.10 ПДД РФ.

Гражданская ответственность виновника ДТП В [redacted] застрахована в ООО «Росгосстрах» (полис серии ВВВ [redacted]).

Черняев О.Н. обратился за страховой выплатой в ООО «Росгосстрах».

ООО «Росгосстрах» выплатило Ч [redacted] страховое возмещение в размере 78 995 (семьдесят восемь тысяч девятьсот девяносто пять) руб. 75 коп.

Истец не согласился с суммой страхового возмещения в размере 78 995 (семьдесят восемь тысяч девятьсот девяносто пять) руб. 75 коп., поскольку данная сумма не может покрыть затраты на восстановительный ремонт транспортного средства Ленд Ровер Рейдж Ровер Вог с учетом износа заменяемых деталей. Для определения реальной стоимости восстановительного ремонта Истец обратился в экспертное учреждение ООО «[redacted]». По оценке рыночной стоимости права требования на возмещение убытков, возникшее в результате повреждения автомобиля Ленд Ровер Рейдж Ровер Вог гос. рег. знак [redacted], стоимость с учетом износа заменяемых деталей восстановительного ремонта и права требования на возмещение убытков составляет 236 610 (двести тридцать шесть тысяч шестьсот десять) руб. 10 коп.

Таким образом разница между выплаченным ООО «Росгосстрах» страховым возмещением и стоимостью восстановительного ремонта Ленд Ровер Рейдж Ровер Вог гос. рег. знак [redacted] составила 157 614 (сто пятьдесят семь тысяч шестьсот четырнадцать) руб. 32 коп.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Поскольку в период действия договора страхования транспортное средство было повреждено, суд приходит к выводу о том, что наступил страховой случай по риску «Ущерб».

Ответчик не представил суду доказательств стоимости ремонта автомашины.

Следовательно, с ответчика — ООО Росгосстрах в пользу истца надлежит взыскать разницу между произведенной выплатой и размером лимита ответственности (120 000 руб.) 102 239 руб. 95

кон., поскольку стоимость ущерба превышает размер лимита по договору страхования.  
В соответствии с п. "в" ст. 7 ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застравававшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Поскольку вред имуществу истца причинен по вине Е [REDACTED] то с него, как с причинителя вреда, надлежит взыскать разницу между страховым возмещением в соответствии с условиями договора страхования (120 000 руб. 000 коп.) и фактическим размером ущерба в размере 116 610 руб. 10 коп.

ООО «Росгосстрах» надлежит взыскать 41 004 руб. 25 коп.

В соответствии с требованиями статьи 15 ГПК РФ с ООО «Росгосстрах» в пользу истца надлежит взыскать расходы на оплату услуг по составлению отчета об оценке причиненного ущерба в размере 6 300 руб.

В соответствии с требованиями статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с требованиями статьи 100 ГПК РФ взысканию с ответчиков в пользу истца подлежат расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей 00 коп. с каждого ответчика.

В соответствии с требованиями статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Поскольку решение принимается в пользу истца, требования истца о взыскании расходов по оплате государственной пошлины подлежат удовлетворению пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 197 – 198 ГПК РФ, суд  
РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать в пользу [REDACTED] с ООО «Росгосстрах» сумму не выплаченного страхового возмещения 41 004 руб. 25 коп., расходы по оценке причиненного ущерба 6 300 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя 5 000 рублей 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины 2 176 руб. 15 коп., расходы по оформлению доверенности 1 100 руб. 00 коп.

Взыскать в пользу [REDACTED] с [REDACTED] а в качестве возмещения причиненного ущерба 116 6120 руб. 74 коп., расходы по оплате услуг представителя 5 000 рублей 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины 2 176 руб. 15 коп., расходы по оформлению доверенности 1 100 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы в Симоновский районный суд города Москвы.

Судья

О А

КОПИЯ ВЕРНА

Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_

Решение, определение,  
вступило в законную силу

23 июля 14 г  
Дата

Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_

СИМОНОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ